



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Bjelovaru  
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: St-516/2020-216

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Bjelovaru, po sutkinji Mariji Petrina Kubica, u stečajnom postupku nad dužnikom CIPICCO d.o.o. za trgovinu i usluge u stečaju, Zagreb, Rockefellerova 36, OIB: 41706469731, 15. lipnja 2026.

riješio je

I Iz cijene od 2.597.500,00 eura (dvamilijunapetstodevedesetsedamtisućapetstoeura), dobivene prodajom nekretnina stečajnog dužnika upisanih u katastarsku općinu: 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, koju je provela Financijska agencija (identifikator nadmetanja: 49684)

-namiruju se prvenstveno troškovi unovčenja u iznosu od 402.666,93 eura (četiristodvjetisućešestošezdesetšesteuraidevedesettricenta)

-iznosom od 1.983.537,05 eura (milijundevetstoosamdesettrisućepetstotridesetsedameuraipetcenti) namiruje se u cijelosti potraživanje razlučnog vjerovnika REPUBLIKE HRVATSKE,

dok se preostali iznos od 211.296,02 eura (dvjestojedanaesttisućadvjestodevedesetšesteuraidvacenta) prenosi u stečajnu masu.

II Nakon pravomoćnosti ovoga rješenja sud će Financijskoj agenciji naložiti isplatu kako je točkom I određeno.

Obrazloženje

1. Nekretnine stečajnog dužnika upisane u katastarsku općinu: 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, su nakon provedene elektroničke javne dražbe rješenjem o dosudi od 15. svibnja 2025. dosuđene kupcu OFFIRMATUS d.o.o. za nekretnine i usluge, Split, Spinčićeva 27, koji je nakon pravomoćnosti rješenja platio kupovninu.

2. Stečajni upravitelj Nenad Homar stavio je podneskom od 25. rujna 2025. prijedlog diobe kupovnine od 2.597.500,00 eura. Predlaže da sud iz kupovnine, sukladno čl.254. SZ, na ime namirenja troškova unovčenja odredi iznos od 203.364,87 eura, koji će se unijeti u stečajnu masu prije namirenja tražbina razlučnih vjerovnika (čl.248. Stečajnog zakona). Navodi da stvarno nastali i očekivani troškovi unovčenja, zajedno sa rezervacijama vezanim uz sudske troškove u tijeku odstupaju bitno od 5%-tnog iznosa paušala, pa je potrebno odrediti stvarni iznos troškova. Troškovi unovčenja u stvarnom iznosu sastoje se od: troškova prodaje u iznosu od 278,70 eura, troškova procjene u iznosu od 2.600,00 eura, nagrade stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 83.615,37 eura, troškova HEP-a u iznosu od 676,75 eura te neizravnih troškova koji se odnose na troškove otvaranja poslovnog računa i platnog prometa u visini od 489,98 eura, predvidive troškove zatvaranja poslovnog računa i platnog prometa u visini od 100,00 eura, troškove izrade žiga u iznosu od 13,27 eura, troškove prethodnog postupka u visini od 420,47 eura, nastale troškove odvjetnika u visini od 4.741,95 eura, predvidive troškove odvjetnika u visini od 1.000,00 eura, nastale sudske troškove u visini od 2.004,48 eura, predvidive sudske troškove u visini od 1.000,00 eura, nastale troškove računovodstva u iznosu od 4.479,31 eura, predvidive troškove računovodstva u iznosu od 995,40 eura, nastale troškove putovanja u iznosu od 154,64 eura, predvidive troškove putovanja u iznosu od 700,00 eura, ostale troškove poštarine, biljega i dr. (nastale i predvidive) u iznosu od 19,55 eura te predvidive troškove arhiviranja dokumentacije u iznosu od 75,00 eura. Navedeni, nastali i predvidivi troškovi ukupno iznose 103.364,87 eura, dok je potrebno rezervirati iznos od 100.000,00 eura za eventualne troškove druge strane u sudskim postupcima koji su u tijeku.

3. Na diobnom ročištu koje je održano 25. studenog 2025. stečajni upravitelj je povisio predloženi iznos koji je potrebno rezervirati za eventualne troškove druge strane u sudskim postupcima koji su u tijeku, sa 100.000,00 eura na 125.000,00 eura.

4. Podneskom od 3. studenog 2025. vjerovnik Republika Hrvatska navodi da je iz ostvarene kupovnine potrebno namiriti iznose osigurane razlučnim pravima i to:

- tražbinu osiguranu založnim pravom uknjiženim pod br. Z-729/2016 – prvenstveni red upisa Z-352/2015 za iznos od 5.536.066,43 kn / 734.762,28 eura sa zakonskim zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. prosinca 2014. pa do isplate po stopi propisanoj odredbom članka 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a za pet postotnih poena te radi osiguranja troškova postupka u iznosu od 55.360,00 kn / 7.347,53 eura i to glavnicu od 734.762,28 eura (5.536.066,43 kn), kamate od 554.879,02 eura (4.180.735,97 kn) i trošak postupka od 7.347,53 eura (9.772.162,40 kn) odnosno ukupno 1.296.988,83 eura (9.772.162,40 kn) i

- tražbinu osiguranu založnim pravom uknjiženim pod br. Z-31834/2017 u ukupnom iznosu od 5.121.587,64 kn / 679.751,49 eura uvećanu za kamate te troškove postupka u iznosu od 51.210,00 kn / 6.796,73 eura i to glavnicu od 679.751,49 eura (5.121.587,64 kn), kamate od 452.385,07 eura (408.495,30 kn) i trošak postupka od 6.796,73 eura (51.210,00 kn) odnosno ukupno 1.138.933,30 eura (8.581.292,94 kn).

Pored navedenog smatra potrebnim osigurati iznos od cca 125.000,00 eura za pretpostavljene troškove postupaka koji su u tijeku.

5. Vjerovnici WWW PRESS d.o.o. Zagreb, DE FACTO ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., MEMENTO AG, Cheyenne, USA i vjerovnik Ante Samardžić osporili su navode stečajnog upravitelja o troškovima i istaknuli kako nisu ispunjeni uvjeti za diobu. Istaknuli su da u zemljišnim knjigama nisu upisane tražbine kako je to Republika Hrvatska u svom podnesku navela. Predložili su pribaviti izvornike spisa iz Zemljišnoknjižnog odjela Kaštel Lukšić.

Vjerovnik WWW PRESS d.o.o. Zagreb naveo je da, osim priznatih potraživanja, potražuje i cjelokupan iznos koji je upisan u zk ulošku predmetnih nekretnina stečajnog dužnika.

6. Radi odlučivanja o zahtjevu za određivanjem troškova unovčenja stečajni upravitelj dostavio je na spis račun za troškove javne dražbe u iznosu od 371,60 eura (list 964), račun za izradu gumice za štambilj i za jastučić u iznosu od 100,00 kn / 13,27 eura (list 965), račun za procjenu tržišne vrijednosti nekretnina u iznosu od 2.600,00 eura (list 966), račune Hrvatske pošte za slanje preporučenih pošiljki na iznos od ukupno 9,55 eura (list 967-970), pregled prometa po računu stečajnog dužnika za razdoblje od 1. siječnja 2021. do 18. prosinca 2025. (list 971-976), račune za usluge knjigovodstva na iznos od ukupno 4.728,17 eura (list 977-1021), prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelja HEP ELEKTRA d.o.o. Zagreb, potvrdu o pravomoćnosti i ovršnosti rješenja o ovrsi javnog bilježnika UPP/OS-Ovrv-691/2022 (list 1022-1035), račune Elektre d.o.o. (list 1036-1081), rješenje Upravnog suda u Splitu poslovni broj Uslgr-403/2016-41 od 23. ožujka 2023. (list 1082-1085), rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-12/2022-35 od 16. listopada 2024. i 19. ožujka 2025. (list 1086-1091), rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj P-26/2022-38 od 3. svibnja 2024. (list 1092-1095), presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4357/2024-2 od 4. ožujka 2025. (list 1096-1101), rješenje Upravnog suda u Zagrebu poslovni broj Usl-3408/19-26 od 22. veljače 2022. (list 1102-1103), račune odvjetnika Stjepana Čaljkušića iz Podstrane (list 1104, 1110, 1112, 1114), račune odvjetnika Damira Barišića iz Koprivnice (list 1105-1109, 1111, 1113, 1115-1120), račune Privredne banke Zagreb d.d. (list 1121-1175) i putne naloge stečajnog upravitelja za razdoblje od 2. ožujka 2021. do 19. prosinca 2025. (list 951-962).

7. Podneskom od 5. siječnja 2026. stečajni upravitelj je naveo kako su u poslovnim knjigama stečajnog dužnika proknjiženi prihodi vezani uz prodaju nekretnine stečajnog dužnika, kao i svi do sada poznati rashodi temeljem do sada primljenih računa te je utvrđeno da društvo za 2025. godinu iskazuje dobit u visini od 1.145.698,41 eura. Kako na osnovicu poreza na dobit utječu preneseni porezni gubici iz prethodnih godina, koji iznose 15.163,30 eura, preliminarno utvrđena osnovica za izračun poreza na dobit iznosi 1.130.535,11 eura, na koji iznos se primjenjuje stopa poreza na dobit od 18%, tako da projicirani porez na dobit iznosi 203.496,32 eura. Iskazani porez posljedica je unovčenja nekretnine, jer je ostvarena kupovna znatno veća od vrijednosti nekretnine knjižene u poslovnim knjigama dužnika na kontima dugotrajne imovine. Osnovica poreza na dobit utvrđena kao razlika prodajne cijene nekretnine i vrijednosti nekretnine iskazane u poslovnim

knjigama, dodatno umanjene za iznose troškova u 2025. godini, te prenesene, porezno priznate gubitke iz proteklih godina.

Slijedom navedenog stečajni upravitelj je predložio da sud na ranije traženi iznos od 228.364,87 eura, temeljem odredbe čl.254. st.3. SZ, pridoda iznos poreza na dobit od 203.496,32 eura te naloži Financijskoj agenciji prenijeti na račun stečajnog dužnika iznos od ukupno 431.861,19 eura, a preostalim iznosom od 2.165.638,81 eura djelomično namiriti razlučnog vjerovnika.

8. Vjerovnici DE FACTO ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG, Cheyenne, USA i vjerovnik Ante Samardžić podneskom od 12. siječnja 2026. osporili su djelomično troškove procjene nekretnine te u cijelosti troškove knjigovodstva, odvjetničkih usluga, izrade žiga, bankarskih naknada i poštarina, računovodstva, odvjetnika, sudske troškove i pristojbe, troškove HEP-a i ovrhe te bankarske naknade, navodeći da se ti troškovi ne mogu kvalificirati kao trošak unovčenja i odbiti od kupovnine, niti se mogu namiriti s prvenstvom u odnosu na razlučne i ostale vjerovnike.

U odnosu na navode podneska stečajnog upravitelja od 5. siječnja 2026. vjerovnici DE FACTO ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG, Cheyenne, USA i vjerovnik Ante Samardžić predložili su da sud podnesak odbaci kao nepravovremen i ne prihvati porez na dobit u iznosu od 203.496,32 eura kao trošak unovčenja a podredno, ukoliko sud prihvati podnesak, da naloži stečajnom upravitelju dostavu detaljne dokumentacije o "svim do sada poznatim rashodima" koji su korišteni za umanjene dobiti u 2025. godini, kako bi se provjerila utemeljenost iskazane porezne osnovice. Nadalje su predložili da sud naloži, ako smatra potrebnim, da se porezna obveza rješava u okviru općeg namirenja stečajne mase, a ne na teret razlučnih vjerovnika.

9. Podneskom od 8. lipnja 2026. stečajni upravitelj je naveo kako je ranije od suda zatraženo da u stečajnu masu unese iznos poreza na dobit od 203.496,32 eura, odnosno da isti iznos pridoda ranije traženom iznosu troškova. Navedeno se odnosilo na projicirani iznos poreza na dobit utvrđen na temelju tada raspoloživih saznanja i činjenica o visini porezne osnovice, primjenom stope poreza na dobit od 18%. Nadalje je naveo da je u zakonskom roku podnesena prijava poreza na dobit (PD obrazac). Prethodnim obračunom utvrđen je konačni iznos poreza na dobit od 191.063,78 eura, koji je dospio na plaćanje 30. travnja 2026. i od tog dana teče zatezna kamata. Stoga će se konačan iznos moći utvrditi tek na dan plaćanja obveze, odnosno nakon što stečajni dužnik primi od suda iznos po pravomoćnom rješenju o dosudi.

Stečajni upravitelj je zamolio sud da uzme u obzir navedeno te rješenjem o dosudi utvrdi cijeli traženi iznos s ove osnove, koji bi obuhvaćao glavnicu obveze poreza na dobit, dospjele kamate do dana donošenja rješenja o dosudi te rezervaciju za iznos zateznih kamata do dana isplate iznosa stečajnom dužniku, a po pravomoćnosti rješenja o dosudi. Zamolio je da sud, ukoliko odluči umanjiti iznos po navedenoj osnovi u odnosu na ranije traženi iznos, pri određivanju novog iznosa vodi računa o tijeku zateznih kamata. Dao je pregled visine obveze kroz vrijeme - obračunato do 5. kolovoza 2027.

Uz podnesak je stečajni upravitelj priložio prijavu poreza na dobit (PD obrazac) od 9. travnja 2026. (list 1485-1490) i poreznu karticu od 5. lipnja 2026. (list 1483-1484).

10. Sud je od Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel u Kaštel Lukšiću, pribavio preslike spisa broj Z-1716/14, Z-1060/14 (Z-1215/15), Z-352/15, Z-729/16 (Z-19236/17, Z-31837/17, Z-34792/19, Z-32559/21), Z-2184/15 (Z-19244/17, Z-31836/17, Z-41514/20, Z-32257/21) i Z-626/16 (Z-779/16, Z-18591/17, Z-31834/17, Z-37362/20, Z-28896/21) (list 1196-1413).

11. Podneskom od 16. ožujka 2026. vjerovnici DE FACTO ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG, Cheyenne, USA i vjerovnik Ante Samardžić istaknuli su prigovor vjerodostojnosti, cjelovitosti i dokazne podobnosti dostavljene dokumentacije – preslika zemljišnoknjižnih spisa. Istaknuli su da je sud zatražio uvid u točno određene spise po točno određenim poslovnim brojevima, a dostavljene su preslike označene drugim poslovnim brojevima, uz naknadno navedene oznake u zgradama. Stoga smatraju da nije dostavljeno ono što je zatraženo, odnosno nije na pouzdan i provjerljiv način dokazano da dostavljene preslike doista predstavljaju potpuni i vjerodostojni sadržaj zatraženih spisa pa se na tim preslikama ne može i ne smije temeljiti bilo kakva daljnja odluka suda u ovom predmetu. Vjerovnici su predložili naložiti Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu Kaštel Lukšić, da bez odgode dostavi izvornike zatraženih spisa, i to upravo spise broj Z-1716/14, Z-1215/15, Z-2396/2015, Z-729/2016, Z-31834/2017 i Z-31836/2017, a podredno, ako su navedeni spisi u međuvremenu spojeni, pripojeni ili nastavljeni pod drugim poslovnim brojevima, naložiti dostavu službene potvrde kojim aktom je to učinjeno, od kojeg datuma i pod kojim vodećim brojem se predmet vodi, te naložiti dostavu ovjerenih cjelovitih preslika svih povezanih spisa, uključujući i pripojene spise, sa svim listovima, prilogima, dostavnicama, rješenjima, omotima spisa, popisima podnesaka i evidencijama kretanja spisa.

12. Po ocjeni suda ispunjeni su uvjeti za donošenje rješenja o diobi.

Člankom 248. stavkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24., dalje: SZ) propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. toga Zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

13. Sukladno članku 254. stavku 3. SZ-a, troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza

pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

14. Nadalje, člankom 125. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 73/17., 131/20., 114/22. i 6/24.), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 247. stavka 1. SZ-a, propisano je da o namirenju ovrhovoditelja i drugih osoba kojima pripada pravo na namirenje sud odlučuje rješenjem nakon održanoga ročišta, uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te utvrđenja na ročištu.

15. Diobno ročište održano je 25. studenog 2025. Ročištu su prisustvovali vjerovnici WWW PRESS d.o.o. Zagreb, DE FACTO ECO d.o.o., ANSA CHARTER d.o.o., MEMENTO AG, vjerovnik Ante Samardžić iz Zagreba, vjerovnik Republika Hrvatska te stečajni upravitelj Nenad Homar.

Vjerovnici WWW PRESS d.o.o. Zagreb, DE FACTO ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG, Cheyene, USA i vjerovnik Ante Samardžić osporili su prijedlog diobe koji je stavio stečajni upravitelj, osporili su postojanje razlučnog prava vjerovnika Republike Hrvatske i istaknuli da nisu ispunjene pretpostavke za diobu. Vezano za osporavanje razlučnog prava Republike Hrvatske predložili su pribavljanje izvornika spisa Zemljišnoknjižnog odjela Kaštel Lukšić.

16. Nakon održanog diobnog ročišta sud je zaprimio podneske vjerovnika i stečajnog upravitelja, kako je gore navedeno, a od Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić, zaprimljene su preslike Z spisa.

17. Iz iznosa kupovnine, sukladno citiranim propisima, namiruju se prvo troškovi unovčenja. Navedeni troškovi po ocjeni i utvrđenju suda iznose više od 5% od utrška (kupovnine) te se određuju i namiruju u stvarnoj visini.

18. Troškovi unovčenja odnose se na stvarno nastale troškove vezane za prodaju. U ovom slučaju to je naknada FINI za održavanje elektroničke javne dražbe u iznosu od 278,70 eura i trošak procjene vrijednosti nekretnina u iznosu od 2.600,00 eura. Trošak procjene utvrđen je u navedenom iznosu jer se radilo o složenoj procjeni koja je zahtijevala značajnu aktivnost sudskog vještaka.

19. Osim navedenih, direktnih troškova unovčenja, nastali su i indirektni troškovi do kojih je došlo zbog otvaranja stečajnog postupka.

Nakon otvaranja stečajnog postupka stečajni upravitelj je dužan utvrditi imovinu koja čini stečajnu masu i skrbiti o toj imovini, zastupati stečajnog dužnika pred sudovima i upravnim tijelima, sklopiti ugovor o obavljanju knjigovodstveno-računovodstvenih poslova, po uputi suda iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama pokrenuti sudske postupke radi utvrđivanja ili osporavanja tražbina odnosno sudjelovati u postupcima koji su pokrenuti protiv stečajnog dužnika, brinuti o plaćanju poreza, plaćati obveze koje terete imovinu (električna energija, komunalije i dr.) i brinuti o arhivi. Za navedene poslove stečajni upravitelj ima pravo na nagradu te naknadu troškova koje je osobno imao zbog vođenja stečajnog postupka. Sve navedeno tereti stečajnu masu odnosno imovinu koja postoji u trenutku otvaranja

stečajnog postupka, bez obzira radi li se o imovini koja je opterećena razlučnim pravom ili ne.

U ovom postupku nekretnine upisane u katastarsku općinu: 313483, KAŠTEL NOVI, ZK uložak: 608, 60 ZGR CASTELLO AL CIVICO, 333 ZGR MAGAZIN, 352 ZGR KONOBA, jedina su imovina stečajnog dužnika te se troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase nastale nakon otvaranja namiruju iz kupovnine ostvarene prodajom tih nekretnina, bez obzira što su nekretnine opterećene razlučnim pravom.

20. Stečajni upravitelj je u prijedlogu diobe naveo (indirektne) troškove koji su nastali tijekom postupka te troškove za koje pretpostavlja da će do zaključenja postupka još nastati. Navedeni se troškovi odnose na nagradu stečajnog upravitelja u bruto iznosu od 83.615,37 eura, troškove HEP-a u iznosu od 676,75 eura, troškove otvaranja poslovnog računa i platnog prometa u visini od 489,98 eura, predvidive troškove zatvaranja poslovnog računa i platnog prometa u visini od 100,00 eura, troškove izrade žiga u iznosu od 13,27 eura, troškove prethodnog postupka u visini od 420,47 eura, nastale troškove odvjetnika u visini od 4.741,95 eura, predvidive troškove odvjetnika od 1.000,00 eura, nastale sudske troškove od 2.004,48 eura, predvidive sudske troškove od 1.000,00 eura, nastale troškove računovodstva u iznosu od 4.479,31 eura i predvidive troškove računovodstva u iznosu od 995,40 eura, nastale troškove putovanja stečajnog upravitelja u iznosu od 154,64 eura i predvidive troškove putovanja u iznosu od 700,00 eura, ostale troškove poštarine, biljega i dr. (nastale i predvidive) u iznosu od 19,55 eura te predvidive troškove arhiviranja dokumentacije u iznosu od 75,00 eura.

21. Dolje opisani (indirektni) troškovi nastali su zbog otvaranja stečajnog postupka i bili su potrebni za njegovo vođenje.

Trošak vođenja prethodnog postupka sud utvrđuje u iznosu od 420,47 eura jer je pravomoćnim rješenjem poslovni broj St-516/2020-34 od 18. lipnja 2021. određena nagrada privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 398,17 eura (3.000,00 kn) te naknada troškova u iznosu od 22,30 eura (168,00 kn).

Trošak nagrade stečajnog upravitelja utvrđuje se u iznosu od 60.000,00 eura.

Sukladno odredbi čl.94. st.2. SZ-a sud će nagradu stečajnom upravitelju odrediti rješenjem, prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.).

Kako rješenje o (konačnoj) nagradi stečajnog upravitelja nije donijeto, daje se procjena sredstava potrebnih za isplatu nagrade.

Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, dok je člankom 7. Uredbe propisano da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Primjenom tablice iz čl.7. Uredbe nagrada stečajnog upravitelja bi, prema unovčenoj stečajnoj masi od 2.597.500,00 eura, iznosila 113.572,05 eura. Sukladno

čl.6. Uredbe visina nagrade s osnove unovčene stečajne mase može iznositi najviše 630.000,00 kn odnosno 83.615,37 eura.

S obzirom na obujam i složenost poslova i rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te unovčenju imovine, prema ocjeni suda određivanje nagrade prema tablici iz čl.7. Uredbe, uz primjenu čl.6. Uredbe, u visini od bruto 83.615,37 eura bilo bi u nesrazmjeru sa obavljenim poslovima.

Posao i rad stečajnog upravitelja specifičan je po tome što se ne može mjeriti sa drugim poslovima po nekom zadanom i objektivnom kriteriju. Svaki stečajni postupak ima elemente i težinu koja ga razlikuje od drugog postupka.

Iako je u ovom postupku bilo prijavljeno 9 tražbina stečajnih vjerovnika, nije bilo zaposlenih i nije bilo nastavka poslovanja, a imovina (nekretnine) prodavana je elektroničkom javnom dražbom kod Financijske agencija, ne radi se o jednostavnom stečajnom postupku u kojem se aktivnost stečajnog upravitelja svela pretežito na rutinske i administrativne radnje koje prate svaki stečajni postupak.

Stečajni upravitelj je nesporno uložio značajan trud oko ispitivanja tražbina. Proučavao je i pripremao opsežnu dokumentaciju radi sudjelovanja u mnogobrojnim postupcima koje je stečajni dužnik vodio i još ih vodi te je i osobno, uz odvjetnika aktivno sudjelovao u zastupanju stečajnog dužnika. Osim navedenog stečajni upravitelj obavio je i poslove radi izrade žiga, otvaranja žiro računa stečajnog dužnika, prijave promjena Državnom zavodu za statistiku i registru, proučavanja raspoložive knjigovodstvene dokumentacije, sastavljanja izvješća za ispitno i izvještajno ročište, popisa vjerovnika i popisa predmeta stečajne mase. Prisustvovao je ispitnom i izvještajnom ročištu, brinuo o urednom vođenju knjigovodstva i angažiranju odvjetnika radi pokretanja i vođenja postupaka. Obavio je poslove oko utvrđivanja vrijednosti i prodaje imovine koja je zaštićeno kulturno dobro, pribavio podatke o pravu prvokupa i kontaktirao ovlaštenike toga prava, prisustvovao ročištu za utvrđenje vrijednosti nekretnina, kontaktirao potencijalne kupce, podnio FINI zahtjev za prodaju nekretnina elektroničkom javnom dražbom, sastavio diobni popis i prisustvovao diobnom ročištu.

Imajući u vidu sve nabrojane poslove koje je stečajni upravitelj obavio, kao i poslove koje će još obaviti do zaključenja stečajnog postupka, sud procjenjuje da na ime nagrade stečajnog upravitelja treba izdvojiti iznos od 60.000,00 eura. Radi se o bruto iznosu nagrade koji je po ocjeni suda primjeren obujmu i složenosti obavljenih poslova, imajući u vidu vrijednost unovčene stečajne mase.

Trošak stečajnog upravitelja od 154,64 eura odnosi se na korištenje osobnog automobila za službena putovanja koja je stečajni upravitelj imao u obavljanju dužnosti u razdoblju od 2. ožujka 2021. (otvaranje stečajnog postupka) do diobnog ročišta (25. studenog 2025.). Službena putovanja stečajni upravitelj je obrazložio i dokumentirao putnim nalogima (list 951-962) iz kojih proizlazi da se radilo o troškovima koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka.

Za ostale troškove, koji se odnose na otvaranje, vođenje i zatvaranje poslovnog računa (489,98 eura), računovodstvene poslove – plaćene do kraja 2025. (4.728,17 eura), izradu žiga (13,27 eura), sudske troškove (2.004,48 eura), troškove zastupanja (4.741,95 eura) i poštanske troškove (9,55 eura) stečajni upravitelj dostavio je dokaze iz kojih proizlazi osnovanost i visina nastalih troškova te su oni utvrđeni u iznosu koji je stečajni upravitelj naveo.



U odnosu na predvidive troškove koji će nastati do kraja stečaja ukazuje se na odredbu čl.157. st.1. SZ-a, kojom je propisana dužnost stečajnog upravitelja tijekom cijeloga postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza dužnost je stečajnog upravitelja izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza, za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Opravan je stoga zahtjev stečajnog upravitelja da se od kupovnine namire sredstva koja je potrebno rezervirati za predvidive troškove i to za zatvaranje poslovnog računa i platnog prometa (iznos od 100,00 eura), troškove odvjetnika (iznos od 1.000,00 eura), sudske troškove (iznos od 1.000,00 eura), troškove računovodstva predviđene za razdoblje od jedne godine (iznos od 995,40 eura), poštanske i ostale troškove (iznos od 10,00 eura), troškove putovanja stečajnog upravitelja (iznos od 700,00 eura), troškove arhiviranja (iznos od 75,00 eura), kao i buduće troškove koji će nastati zbog vođenja postupaka koji još uvijek nisu pravomoćno okončani (iznos od 125.000,00 eura).

Zahtjev stečajnog upravitelja da se u trošak unovčenja koji tereti predmetne nekretnine uvrsti i porez na dobit također sud je ocijenio osnovanim, temeljem citirane odredbe čl.254. st.3. SZ-a. Stečajni upravitelj obrazložio je i dokazao postojanje obveze plaćanja poreza na dobit u iznosu od 191.063,78 eura, koji je dospio 30. travnja 2026. i stečajni dužnik će uz glavnicu biti u obvezi platiti i zakonske zatezne kamate. S obzirom da će stečajni dužnik taj porez platiti iz sredstava koja će mu FINA prenijeti temeljem ovoga rješenja, sud je prihvatio prijedlog stečajnog upravitelja i na ime obveze poreza na dobit utvrdio iznos troška od 197.668,57 eura, koji se sastoji od glavnice i obračunatih zakonskih zateznih kamata do 31. prosinca 2026. godine.

19. Iz navedenih je razloga utvrđen ukupan trošak unovčenja u iznosu od 402.666,93 eura, koji se iz kupovnine namiruje prvenstveno dok se preostalom iznosom, sukladno odredbi čl. 114. Ovršnog zakona, namiruje razlučni vjerovnik.

20. Na temelju uvida u povijesni izvadak iz zemljišne knjige (list 1514-1521) sud utvrđuje da je razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama Republika Hrvatska, koja ima:

- založno pravo (upis Z-729/2016) na temelju rješenja o osiguranju od 27. veljače 2015. na iznos od 5.536.066,43 kn sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od 13. prosinca 2014. do isplate i troškovima osiguranja u iznosu od 55.360,00 kn

- založno pravo (upis Z-31834/2017), radi osiguranja novčane tražbine od 5.121.587,64 kn i troškova osiguranja u iznosu od 51.210,00 kn.

Iz spisa i navoda stečajnog upravitelja ne proizlazi da su navedene tražbine razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske namirene.

21. U odnosu na vjerovnika WWW PRESS d.o.o. Zagreb sud utvrđuje da je navedeno društvo stečajni vjerovnik ali nije razlučni vjerovnik na predmetnim nekretninama.

Iz uvida u povijesni zk izvadak proizlazi da je društvo WWW PRESS d.o.o. Zagreb na predmetnoj nekretnini 2014. predbilježilo založno pravo (Z-1716/14).

Predbilježba založnog prava privremeni je upis u zemljišne knjige, kojim se osigurava stjecanje založnog prava pod uvjetom naknadnog opravdanja.

Sukladno važećoj odredbi čl.65. Zakona o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 63/19, 128/22, 155/23 i 127/24), koja je bila (čl. 60.) i u Zakonu o zemljišnim knjigama ("Narodne novine" broj 91/96., 68/98., 137/99., 114/01., 100/04., 107/07., 152/08., 126/10., 55/13., 60/13. i 108/17.) važećem u trenutku predbilježbe 2014. godine, predbilježba djeluje dok ne bude opravdana ili izbrisana. Opravdanjem se predbilježba pretvara u uknjižbu s učinkom od časa kad je prijedlog za predbilježbu podnesen.

Iz uvida u povijesni izvadak te dostavljenih preslika zemljišnoknjižnih spisa proizlazi da predbilježba založnog prava društva WWW PRESS d.o.o. Zagreb nije opravdana te navedeno društvo nije steklo založno pravo na nekretninama koje su bile predmetom prodaje i ne namiruje se kao razlučni vjerovnik u ovom postupku.

22. U odnosu na prigovor koji su vjerovnici DE FACTO ECO d.o.o. Zagreb, ANSA CHARTER d.o.o. Zagreb, WWW PRESS d.o.o. Zagreb, MEMENTO AG, Cheyenne, USA, i vjerovnik Ante Samardžić iznijeli u vezi vjerodostojnosti dostavljenih preslika zk spisa napominje se da taj prigovor sud ocjenjuje neosnovanim. To stoga jer je iz dostavljenih preslika jasno vidljivo što je u pojedinom predmetu rješavano, koju oznaku je pojedinu predmet imao i kako su se oznake predmeta mijenjale te nema razloga za sumnju u vjerodostojnost dostavljenih preslika spisa drugog suda.

Osim toga, o pravu na namirenje, temeljem odredbe čl.125. st.1. OZ-a, sud odlučuje uzimajući u obzir podatke iz spisa i zemljišne knjige te ovaj sud nije ovlašten ispitivati zakonitost pojedinog upisa kojeg je izvršio Općinski sud.

23. Kako je navedeno, razlučni vjerovnik Republika Hrvatska je podneskom od 2. studenog 2025. specificirala tražbine.

Po ocjeni suda razlučni vjerovnik Republika Hrvatska ima:

- tražbinu osiguranu založnim pravom uknjiženim pod br. Z-729/2016, koja se sastoji od glavnice u iznosu od 734.762,28 eura (5.536.066,43 kn), zakonskih zateznih kamata u iznosu od 554.879,02 eura (obračunatih na glavicu za razdoblje od 13. prosinca 2014. do 12. studenog 2025. po stopi propisanoj odredbom članka 29. Zakona o obveznim odnosima koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB-a za pet postotnih poena) i troškova postupka u iznosu od 7.347,53 eura (55.360,00 kn) i

- tražbinu osiguranu založnim pravom uknjiženim pod br. Z-31834/2017, koja se sastoji od glavnice u iznosu od 679.751,49 eura (5.121.587,64 kn) i troškova postupka u iznosu od 6.796,73 eura (51.210,00 kn).

Ukupno tražbina razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske iznosi 1.983.537,05 eura i iz kupovnine se namiruje u cijelosti.

24. Nakon što su iz kupovnine namireni troškovi unovčenja i u cijelosti tražbina razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, preostao je iznos od 211.296,02 eura, koji se sukladno odredbi prenosi u stečajnu masu.

U Bjelovaru 15. lipnja 2026.

Sutkinja  
Marija Petrina Kubica

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od dostave rješenja, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovoga suda (čl.19. st.1. i 2. SZ). Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na e-oglasnoj ploči suda (čl.12. st.1. SZ). Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **9-30889-6fabb**

Kontrolni broj: **09caf-a0b4b-068b7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA PETRINA KUBICA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.